

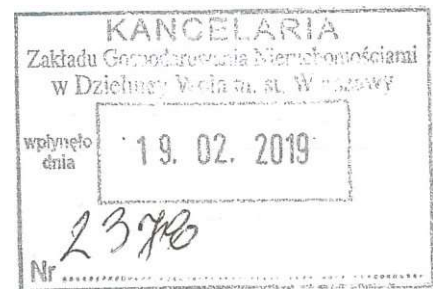
Mazowiecki Warszawa,
Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego

19.02.2019

DB+TN+
[Signature]

Warszawa dnia 14 lutego 2019 r.

WOP.771.6.20.2018.AWIAN



DECYZJA NR 182/19

Działając na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) oraz art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r., — Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r., poz. 290), po wznowieniu na wniosek Zakładu — Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy - Wola m. st. — Warszawy występującego w imieniu Miasta Stołecznego Warszawy postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 1177/18 z dnia 27.08.2018 r., znak: WOP.7721.844.2018.MK, uchylającą w całości decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. st. Warszawy nr IOT/255/2018 z dnia 25.07.2018 r., znak PINB.10T.5162.46.2018.JP, nakazującą Miastu Stołecznemu Warszawa usunięcie nieprawidłowości stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego położonego przy ul. Piaskowej 9 w Warszawie i nakazującą Miastu Stołecznemu Warszawa usunięcie — w terminie do dnia 31.12.2019 r. — stwierdzonych w ekspertyzie technicznej z dnia 26.06.2018 r., autorstwa [redacted] nieprawidłowości stanu technicznego budynku mieszkalnego, wielorodzinnego położonego przy ul. Piaskowej 9 w Warszawie poprzez wykonanie robót budowlanych polegających na naprawie elementów konstrukcyjnych ww. budynku, zgodnie z zaleceniami określonymi w projekcie budowlanym, opracowanym w czerwcu 2018 r., przez [redacted] oraz zakazującej użytkowania lokali usytuowanych w klatkach nr II, III i IV w budynku przy ul. Piaskowej 9 w Warszawie (tj. w segmentach A, B i C w osiach od 1 do 4) — według oznaczenia przedstawionego w załączniku Z5 do ekspertyzy technicznej z dnia 26.06.2018 r.) do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, z jednoczesnym wskazaniem, że zakaz użytkowania podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy prawa —

odmawiam uchylenia dotychczasowej własnej decyzji nr
1177/18 z dnia 27.08.2018 r., znak: WOP.7721.844.2018.MK.

UZASADNIENIE

PINB dla m. st. Warszawy decyzją nr IOT/255/2018 z dnia 25.07.2018 r., nakazał Miastu Stołecznemu Warszawa usunięcie, w terminie do dnia 31.12.2019 r., nieprawidłowości stanu technicznego budynku mieszkalnego, wielorodzinnego położonego przy ul. Piaskowej 9 w Warszawie stwierdzonych w ekspertyzie technicznej [redacted] poprzez wykonanie robót budowlanych polegających na naprawie elementów konstrukcyjnych

ww. budynku, zgodnie z zaleceniami określonymi w projekcie budowlanym, opracowanym w czerwcu 2018 r., przez [REDAKTOWANE], z zachowaniem warunków określonych w sentencji tej decyzji oraz zakazującej użytkowania lokali usytuowanych w klatkach nr II, III i IV (segmentach A, B, C — oznaczenie zgodne z ekspertyzą) tego budynku — do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, ze wskazaniem, że zakaz użytkowania podlega natychmiastowemu wykonaniu.

MWINB decyzją nr 1177/18 z dnia 27.08.2018 r., uchylił w całości powyższe rozstrzygnięcie i orzekł co do istoty sprawy nakazując Miastu Stołecznemu Warszawa usunięcie, w terminie do dnia 31.12.2019 r., stwierdzonych w ekspertyzie technicznej z dnia 26.06.2018 r. [REDAKTOWANE]. [REDAKTOWANE] nieprawidłowości stanu technicznego budynku mieszkalnego, wielorodzinnego położonego przy ul. Piaskowej 9 w Warszawie poprzez wykonanie robót budowlanych polegających na naprawie elementów konstrukcyjnych ww. budynku, zgodnie z zaleceniami określonymi w projekcie budowlanym, opracowanym w czerwcu 2018 r. przez [REDAKTOWANE]. [REDAKTOWANE] oraz zakazując użytkowania lokali usytuowanych w klatkach nr II, III i IV w budynku przy ul. Piaskowej 9 w Warszawie (tj. w segmentach A, B i C w osiach od 1 do 4 — według oznaczenia przedstawionego w załączniku Z5 do ekspertyzy technicznej z dnia 26.06.2018 r.) do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, z jednoczesnym wskazaniem, że zakaz użytkowania podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy prawa.

W dniu 03.12.2018 r., Zakład Gospodarowania Nieruchomościami dla Dzielnicy Wola m. st. Warszawy działający w imieniu Miasta Stołecznego Warszawy złożył w tutejszym —inspektoracie—wniosek o-wznowienie postępowania-administracyjnego w sprawie zakończoną ostateczną decyzją MWINB nr 1177/18 z dnia 27.08.2018 r., na podstawie art. 145 1 pkt 5Kpa. Do wniosku została załączona „Ekspertyza techniczna dotycząca przyczyn zarysowań ścian i stropów w budynku mieszkalnym przy ul. Piaskowej 9 w Warszawie” sporządzona przez [REDAKTOWANE] w listopadzie 2018 r., której, jak wynika z treści Protokołu stanowiącego załącznik nr 2 do umowy nr 02719/18/Z00NKZ z dnia 14.09.2018 r., wnioskodawca dokonał odbioru w dniu 26.11.2018 r.

Mając na uwadze powyższe w ocenie MWINB spełnione zostały przez wnioskodawcę przesłanki formalnoprawne, warunkujące dopuszczalność wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną i funkcjonującą w obrocie prawnym decyzją nr 1177/18, co znalazło swój wyraz w postanowieniu nr 24/18 z dnia 07.01.2019 r., o wznowieniu postępowania. Niemniej jednak po przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie w ocenie MWINB nie istnieją z kolei przesłanki, z uwagi na które należałoby uchylić własne rozstrzygnięcie w nadzwyczajnym trybie wznowienia postępowania.

Jako podstawę wznowienia postępowania wnioskodawca wskazał przepis art. 145 S 1 pkt 5 Kpa, który stanowi, że w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi, który wydał decyzję.

Warunkiem wznowienia postępowania w oparciu o przepis art. 145 1 pkt 5 Kpa, jest łączne wystąpienie trzech przesłanek. Po pierwsze, ujawnione okoliczności faktyczne lub dowody istotne dla sprawy muszą być nowe. Są to zarówno okoliczności faktyczne lub dowody nowo odkryte, jak i po raz pierwszy zgłoszone przez stronę. Po drugie, wspomniane okoliczności faktyczne lub dowody muszą istnieć w dniu wydania decyzji. Brak jest możliwości wznowienia postępowania, gdy okoliczności faktyczne lub dowody zaistniały po podjęciu przez organ rozstrzygnięcia w

sprawie. Stan taki bowiem upoważnia do wszczęcia postępowania w nowej sprawie. Po trzecie, organ nie posiadał wiedzy o tychże okolicznościach faktycznych lub dowodach. Przesłanka ta jest związana z zasadą swobodnej oceny dowodów, wedle której organ ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Wnioskodawca, żądając wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją MWINB nr 1177/18 na podstawie art. 145 1 pkt 5 Kpa, przedłożył opracowanie techniczne dotyczące przyczyn zarysowań ścian i stropów w budynku przy ul. Piaskowej 9 w postaci ekspertyzy technicznej sporządzonej w listopadzie 2018 r., przez ██████████ na zlecenie Miasta Stołecznego Warszawy działającego poprzez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m. st. Warszawy.

Powyższe opracowanie techniczne jest nowym dowodem, który został sporządzony po zakończeniu postępowania administracyjnego w/w decyzją. Jego autorzy wskazują, iż „ (...) aktualny stan techniczny konstrukcji nośnej (żelbetowej płytowo — słupowej) obiektu jest zadowalający (z uwagi na występujące nieliczne zarysowania stropów nad parterem o rozwartości powyżej 0,3 mm i nieznaczne wskazane w obliczeniach braki powierzchni zbrojenia dolnego). (...) Stan techniczny elementów niekonstrukcyjnych tj. Ścian murowanych (zewnątrznych/wewnętrznych) jest niezadawalający i wymaga podjęcia prac naprawczych z uwagi na stwierdzone znaczne zarysowania.

W stanie istniejącym budynek można bezpiecznie użytkować z uwagi na zadowalający stan jego konstrukcji nośnej, należy jednak wykonać naprawy elementów niekonstrukcyjnych tj. ścian murowanych. Należy również dokonać napraw stropu nad parterem, w którym występują nieliczne zarysowania o rozwartości powyżej 0,3 mm ” (strona 109 opracowania). Z załączonego do pisma Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami z dnia 30.11.2018 r., stanowiącego wniosek o wznowienie postępowania, protokołu odbioru wykonanej dokumentacji technicznej wynika, iż ekspertyza stanowiąca według wnioskodawcy nową okoliczność powstała po wydaniu decyzji przez MWINB. Skarżona decyzja została wydana bowiem dnia 27.08.2018 r., zaś umowa na sporządzenie ekspertyzy zawarta została w dniu 14.09.2018 r. Należy zatem uznać, iż ekspertyza ta stanowi nowy dokument wytworzony po ostatecznym zakończeniu postępowania.

Podkreślenia wymaga, że organy nadzoru budowlanego I i II instancji na dzień orzekania w przedmiotowej sprawie dysponowały ekspertyzą techniczną sporządzoną w dniu 26.06.2018 r., (wersja uzupełniona) przez ██████████ wraz załącznikiem Z5 stanowiącym podsumowanie z wnioskami i uwagami końcowymi oraz projektem budowlanym remontu w zakresie prac naprawczych elementów konstrukcyjnych w budynku przy ul. Piaskowej 9 w Warszawie.

Powyższe opracowania techniczne sporządzone zostały z inicjatywy i na zlecenie Miasta Stołecznego Warszawy, które dysponowało swobodą w wyborze opiniodawcy. Obowiązki nałożone decyzją MWINB nr 1177/18 mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości badanego obiektu oraz zakres robót budowlanych, jakie należało w tym celu wykonać był zgodny z zaleceniami opiniodawcy, posiadającego stosowne uprawnienia i wiedzę techniczną.

Z ekspertyzy technicznej, którą organy dysponowały w pierwotnym postępowaniu wynika, że w kontrolowanym budynku występują trzy rodzaje uszkodzenia ścian: z przyczyn wilgotnościowych, z powodu niewłaściwych dylatacji oraz z powodu ponadnormatywnych ugięć stropów (pkt. 4 podsumowanie i wytyczne napraw, s. i 33). Ponadto w załączniku Z5 wskazano, iż „istnieje realne niebezpieczeństwo uplastycznienia się istniejącego zbrojenia w przęsłach i osiągnięcie uplastycznienia stanu granicznego nośności i dalej powstanie przegubu plastycznego. Powstanie przegubu plastycznego wymusi redystrybucję momentów zginających i pojawienie się dodatkowych

momentów podporowych na słupach, nieprzygotowanych do ich przeniesienia. Nastąpić może utrata ich stateczności i zniszczenie całego układu. Nie spełnione są warunki bezpieczeństwa konstrukcji w rozumieniu „Warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie” tekst jednolity rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w szczególności w zakresie S 203 ust. 3, S 204 ust. 1 i 3”. Zdaniem autora opracowania w tej sytuacji istnieją podstawy techniczne i prawne potrzeby ingerencji w konstrukcję budynku, ażeby wykonać niezbędne naprawy. Dalej, w pkt 2, wskazano, że występują niedobory powierzchni zbrojenia głównego, głównie na zasadniczym kierunku „x”. Skutkiem powyższego występują ponadnormatywne odkształcenia podłoża pod ściany oraz nie spełnione są warunki stanu granicznego użytkowności w samych stropach na wszystkich kondygnacjach budynku segment A, B i C w osiach 1 do 4 Obserwacje rys stropu w obszarze podanym w punkcie e) w okresie od 18 maja 2018 r. do 19.06.2018 r. wykazują postępujące przyrosty rozwarcia rys. Są to minimalne wzrosty trudne do zmierzenia (rzędu 0,05 mm) z uwagi na małe dokładności wskaźnika

Oznaczają one jednak przyrost odkształceń bez przyrostu CO na niesprężyste odkształcenia wywołane niedoborami zbrojenia w strefie rozciąganej. Potwierdzeniem są obserwowane przez użytkowników (użytkownik zamontował np. na ścianach I piętra proste wskaźniki tzw. plomby) powiększające się rysy na ścianach.

Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażonym w wyroku z dnia 12.05.2016 r., sygn. akt II OSK 2124/14 „Przepis art. 145 I pkt 5 k.p.a. wymaga, aby nowe okoliczności faktyczne i nowe dowody zostały ujawnione po wydaniu decyzji ostatecznej, nadto te okoliczności i dowody musiały istnieć już wcześniej, to jest w chwili wydawania decyzji ostatecznej, lecz dla tego organu są one nowymi tylko dlatego, że nie były mu wcześniej znane. Spełnienie warunku ujawnienia nowych okoliczności i dowodów należy przy tym odnieść do organu, a nie do strony. Okoliczności, o jakich mowa w art. 145 § 1 pkt 5 k.p.a., przedstawiają określony stan faktyczny i prawny, który istniał w chwili wydawania przez organ decyzji ostatecznej, lecz nie był on znany organowi z niezależnych od tego organu przyczyn, mający wpływ na status prawny strony, tj. zakres jego praw i obowiązków, a w konsekwencji na treść merytorycznego rozstrzygnięcia. Nie każde nowe okoliczności faktyczne lub dowody, które po wydaniu decyzji i uzyskaniu przez nią przymiotu ostateczności wyszły na jaw, mogą stanowić podstawy wznowienia postępowania, a tylko te, które są istotne dla sprawy, to znaczy takie, które mogłyby wpłynąć na rozstrzygnięcie”.

Tutejszy organ zaznacza, iż treść nowej ekspertyzy sprowadza się do podważenia ustaleń pierwotnej, i wywodzi że jest możliwość dalszego użytkowania. Powyższe stanowi zatem polemikę z już istniejącym materiałem dowodowym, który był podstawą wydania decyzji MWINB. W pkt 10 wskazuje jednak, że opracowanie to stanowi jedynie zalecenie opracowania projektu technicznego naprawy i remontu w oparciu o dokumentację projektową, czyli nawet nie wskazuje jakie roboty należy wykonać. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż ekspertyza, na której to oparto pierwotną decyzję, była sporządzona kompleksowo, spójnie oraz zawierała wykonany projekt, co pozwoliło organom nadzoru budowlanego na jej podstawie wydać decyzję administracyjną.

Odnosząc się do sporu w zakresie konieczności zakazu Użytkowania to należy zaznaczyć, iż każda z ekspertyz została sporządzona przez osoby do tego uprawnione, posiadające stosowne kompetencje oraz odpowiedzialne przez właściwą izbą zawodową za wykonane przez siebie opinie bądź ekspertyzy. Niemniej jednak należy mieć na uwadze, iż każda z nich jest w pewnym sensie opracowaniem subiektywnym, ponieważ w stosunku do jednego stanu faktycznego przedstawiają odmienne wnioski. Autorzy opracowania z czerwca 2018 r., wskazują na zakaz

użytkowania lokali usytuowanych w klatkach nr II, III i IV w budynku przy ul. Piaskowej 9 w Warszawie (tj. w segmentach A, B i C w osiach od 1 do 4 — według oznaczenia przedstawionego w załączniku Z5 do ekspertyzy technicznej z dnia 26.06.2018 r.), z kolei autor ekspertyzy z listopada 2018 r., neguje tak przedstawione stanowisko wskazując, na dalszą możliwość ich użytkowania.

Na marginesie należy dodać, iż zarówno opracowanie techniczne dotyczące przyczyn zarysowań ścian i stropów w budynku przy ul. Piaskowej 9 w postaci ekspertyzy technicznej sporządzonej w listopadzie 2018 r. [REDAKTOWANE], jak i ekspertyza techniczna z dnia 26.06.2018 r. [REDAKTOWANE] zostały wykonane na zlecenie Miasta Stołecznego Warszawy. Uznać zatem należy, iż wnioskodawca miał świadomość wynikających z nich ustaleń i wytycznych.

Podkreślić, zatem należy, iż nowa ekspertyza powstała po zakończeniu postępowania, i treści potwierdza konieczność dokonania napraw, przez co nie neguje złego stanu technicznego obiektu, a jedynie w sposób odmienny ocenia możliwość użytkowania obiektu. Odmienne stanowisko w tym zakresie przedstawione przez innych opiniodawców (specjalistów), zakładające konieczność przeprowadzenia prac naprawczych bez wskazania robót, jakie należy wykonać w celu doprowadzenia obiektu budowlanego do odpowiedniego stanu technicznego — zdaniem MWINB — nie jest nową i istotną dla sprawy okolicznością, tylko odmienną wizją (propozycją) każdego z opiniodawców dla rozwiązania zaistniałego problemu.

W ocenie MWINB przyjęcie za słuszne rozważań wynikających z opracowania sporządzonego w listopadzie 2018 r., przez innego opiniodawcę w zakresie ustaleń wskazanych przez poprzedniego opiniodawcę, który został dobrowolnie wybrany przez Miasto Stołeczne Warszawy w tym samym przedmiocie, jest nie uzasadnione.

Należy wskazać, iż zgodnie ze stanowiskiem [REDAKTOWANE], wyrażonym w piśmie z dnia 10.12.2018 r. pottrzymała swoje stanowisko zawarte w spornej ekspertyzie oraz odniosła się do stawianych zarzutów. W piśmie tym ponadto wskazano, iż „z pełną stanowczością potwierdzam moje stanowisko o konieczności przeprowadzenia napraw wg naszego projektu. Zwracam przy tym uwagę, że postulowane oddelegowanie ścian działowych od stropów może być jedynie częścią remontu (który z resztą jest częścią naszego projektu napraw), a bez wzmocnienia konstrukcji stropów problem stanów granicznych użytkowości pojawi się ponownie, tym bardziej że jakichkolwiek napraw wg opracowania ITB pozbawione byłyby ściany osłonowe”.

Wskazane ekspertyzy nie kwestionują faktu nieodpowiedniego stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego położonego przy ul. Piaskowej 9 w Warszawie, którego ustalenie stanowiło podstawę zastosowania w sprawie trybu określonego w art. 66 Prawo budowlane. Różnią się natomiast wnioskami końcowymi co do możliwości dalszego użytkowania obiektu. Zgodnie z poglądem wyrażonym w wyroku WSA w Lublinie z dnia 10.12.2015 r., sygn. akt. III SA/Lu 1346/14 odmienna ocena stanu faktycznego nie może stanowić podstawy do wznowienia postępowania na podstawie art. 145 S 1 pkt 5 kpa (podobne wyroki NSA z dnia: 07.03.2014 r., sygn. akt 1 OSK 755/13 i 04.12.2014 r., sygn. akt 11 OSK 1200/13).

W opinii tutejszego organu wojewódzkiego w omawianym przypadku brak jest podstaw do uznania, że wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi, który wydał decyzję.

Reasumując stwierdzić należy, iż wskazane przez wnioskodawcę okoliczności nie wypełniają Znamion przesłanki z art. 145 S 1 pkt 5 Kpa, stąd należało odmówić uchylecia decyzji dotychczasowej decyzji MWINB nr 1177/18 z dnia 27.08.2018 r.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie: Od niniejszej decyzji służy stronom prawo do wniesienia odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Czereśniowa 98, 00-456 Warszawa, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. W odwołaniu należy powołać numer i datę wydania-zaskarżonej decyzji

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Nadzoru Budowlanego

Katarzyna Matusz
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Nadzoru Budowlanego

Zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016) — zwanego dalej RODO, tut. organ informuje osoby fizyczne, iż Państwa dane osobowe przetwarza administrator: Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego [kontakt: Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego; ul. Czereśniowa 98; 02-456 Warszawa].

Otrzymują:

1. ZGN w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w imieniu Miasta Stołecznego Warszawy ul. Bema
70
01-225 Warszawa
2. PINB dla m.st. Warszawy
3. a/a

Do wiadomości:

1. Urząd m. st. Warszawy
Wydział AiB dla Dzielnicy Wola
Al. Solidarności 90
01-003 Warszawa